КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№ 2а-8632/22

Докладчик: Трумова Г.Ч.
Судья: Утепов К.Т.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

06 сентября 2022 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Трумовой Г.Ч., судей Малик-теги Б.М., Исаевой Э.Л.,

с участием представителя истца Бектемисовой Е.Н., представителя ответчика Муканова М.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи в помещении суда электронное гражданское дело по иску ТОО «NBN Inc.» к ТОО «Best Rest Consult» о признании недействительным договора и приведении сторон в первоначальное положение,

поступившее по апелляционной жалобе истца на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2022 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском к ответчику с вышеуказанными требованиями, мотивируя тем, что договор со стороны ответчика был подписан ненадлежащим лицом, чем нарушены требования пункта 2 статьи 157 и пункта 1 статьи 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК). В связи с чем, истец просит признать договор недействительным и вернуть стороны в первоначальное положение путем возврата оборудования ответчику и возврата суммы в размере 11 766 000 тенге истцу.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2022 года иск оставлен без удовлетворения. С ТОО «NBN Inc.» в пользу ТОО «Best Rest Consult» взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 250 000 тенге.

Истец, не согласившись с вынесенным решением, в апелляционной жалобе просит решение суда отменить и вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

Коллегия выслушав представителя истца, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя ответчика, исследовав материалы электронного дела и доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему выводу.

Құжатқа қол қойылған: Трумова Г. Ч., 08.09.2022

7599-22-3-2/8627

Юридическая помощь в Казахстане — VOPROSOTVET.KZ

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции указаны в части 1 статьи 427 ГПК.

Таких оснований при рассмотрении апелляционной жалобы ответчика по делу не выявлено.

Из материалов дела следует, что 12 октября 2020 года между сторонами заключен договор, по условиям которого ответчик обязался поставить истцу оборудование на общую сумму 11 766 000 тенге, а истец принять и оплатить его стоимость. Судом достоверно установлено, что условия договора исполнены сторонами в полном объеме.

В соответствии со статьей 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 157 ГК, сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо по основаниям, прямо предусмотренным законодательными актами, независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Действительно, согласно пункту 2 статьи 157 ГК, сделка признается недействительной при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законодательными актами.

Вместе с тем, в силу требований пункта 3 указанной статьи, требование о признании сделки недействительной по этому основанию может быть предъявлено заинтересованными лицами, а именно лицом, права и законные интересы которого нарушены или могут быть нарушены в результате совершения указанной сделки.

В обоснование иска истец указывает на отсутствие у Шистка В.Р. полномочий на подписание договора от имени ответчика. Однако, коллегия считает, что указанное истцом обстоятельство затрагивает права исключительно ответчика, следовательно, оспаривание договора по этому основанию является правом ответчика, но не истца.

При этом, ответчик в суде не указывал на нарушение каких-либо его прав со стороны Шистка В.Р. и не признал иск. Таким образом, суд правильно указал, что иск подан ненадлежащим лицом.

Құжатқа қол қойылған: Трумова Г. Ч., 08.09.2022

7599-22-3-2/8627

Юридическая помощь в Казахстане — VOPROSOTVET.KZ

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Кроме того, при подписании договора, Шистка В.Р. действовал на основании доверенности № 4 от 25 июня 2020 года, выданной директором ответчика Островской В.Л. При этом, решением единственного учредителя от 19 октября 2020 года, учредитель ответчика одобрил заключенную сделку.

Таким образом, нарушений требований статьи 157 ГК со стороны ответчика не допущено. Более того, истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих факт нарушения ответчиком требований законодательства (пункт 1 статьи 158 ГК).

Доводы истца о наличии замечаний к поставленному оборудованию также не могут являться основанием для признания договора недействительным, поскольку служат основанием лишь к расторжению договора, в случае их подтверждения в установленном порядке.

Иных правовых обоснований своих требований о признании договора недействительным, истцом заявлено не было, тогда как согласно части второй статьи 48 ГПК, суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска.

Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, дана надлежащая оценка письменным доказательствам, имеющимся в материалах дела, каких-либо нарушений при применении и толковании норм материального и процессуального законодательства не допущено.

Доводы апелляционной жалобы истца не влияют на законность состоявшегося решения и оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке не имеется.

С учетом изложенного, решение суда следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 423 – 426 ГПК, коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2022 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть пересмотрено в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Председательствующий, судья Трумова Г.Ч.

Судьи Малик-теги Б.М.

Құжатқа қол қойылған: Трумова Г. Ч., 08.09.2022

7599-22-3-2/8627

Юридическая помощь в Казахстане — VOPROSOTVET.KZ

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Исаева Э.Л.

Құжатқа қол қойылған: Трумова Г. Ч., 08.09.2022

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

7599-22-3-2/8627

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

Құжатқа қол қойылған: Трумова Г. Ч., 08.09.2022

7599-22-3-2/8627

Юридическая помощь в Казахстане — VOPROSOTVET.KZ