



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

26 января 2024 года

№ 7142-23-00-2/15213

город Астана

Межрайонный суд по гражданским делам города Астаны в составе:
председательствующего судьи Асановой С.С.,
при секретаре судебного заседания Ауесхановой А.Е.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело
по иску:

ИСТЕЦ:

Мусина Асель Толегеновна

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «BR STROY LTD»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора:

Нургалиев Муратбек Рахметуллаевич

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

о признании договора подряда недействительным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца Абдигалиева Д.М., Курганов Ю.В.,
представитель ответчика Лещенко Н.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29 января 2022 года между Мусиной А.Т. и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «BR STROY LTD» заключен договор подряда №1462 от об оказании услуг по ремонту квартиры (далее – договор подряда), расположенной по адресу: город Астана, ЖК «Венера», улица А98, дом 14, квартира 135 (далее - квартира).

Договор подписан истцом и представителем ответчика Нургалиевым М.Р., которым были получены денежные средства от истца.

Согласно справке о зарегистрированном юридическом лице выданной Министерством юстиции Республики Казахстан от 14 января 2022 года, по состоянию на 23 ноября 2012 года директором ТОО «BR STROY LTD» является Бейсембаев Раймбек Уакытович.

В иске истец просит признать договор недействительным по основаниям того, что подписан не директором ТОО «BR STROY LTD» Бейсембаевым Р.У., а другим лицом, также отсутствует лицензия на проведение работы «Разработка эскизного проекта». Просила назначить почерковедческую экспертизу подписи.

В судебном заседании представители истца просили иск удовлетворить, поясняя, что заключая оспариваемый договор, истец считала, что директором ТОО «BR STROY LTD» является Нургалиев М.Р., который лично с ней обсуждал все существенные условия сделки, а также получил нарочно предварительную оплату. В силу Закона РК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» руководством и ведением дел ТОО осуществляется единоличным (директором) или коллегиальным (правление) исполнительным органом, то у истца имеются сомнения в подлинности подписи директора ТОО Бейсембаева Р.У. Кроме того, представители полагают, что согласно пп.4 п.1 статьи 28 Закона РК «О разрешениях и уведомлениях», разработка эскизного проекта входит в состав видов деятельности, подлежащих лицензированию. В связи с чем просят иск удовлетворить.

Ответчик предоставил суду отзыв, в котором указано, что договор подписан заместителем директора Нургалиевым М.Р.

В судебном заседании представитель ответчика с иском не согласился, по основаниям указанным в отзыве и просил в иске отказать.

Третье лицо Нургалиев М. Р. на судебное заседание не явился, о рассмотрении дела был надлежащим образом оповещен о дате и времени рассмотрения.

Суд признает причину его неявки неуважительной и полагает возможным рассмотреть дело без его участия, в силу статьи 196 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии статьями 8,9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. Защита гражданских прав осуществляется судом.



Из пункта 3 статьи 148 ГК следует, что для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу статьи 76 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда.

В судебном заседании представитель ответчика признал факт того, что договор подписан не самим директором ТОО Бейсембаевым Р.У., а его заместителем Нургалиевым М.Р., на основании приказа.

В ходе проведения подготовки к судебному заседанию, представитель ТОО, директор Бейсембаев Р.У. подтвердил, что подпись в договоре не его, а принадлежит Нургалиеву М.Р., заместителю директора. Также, в связи с поступившим ходатайством истца о назначении экспертизы, суд принял меры и отобрал у Бейсембаева М.Р. экспериментальные и свободные образцы подписи. Впоследствии, ввиду признания стороной ответчика, что подпись не Бейсембаева М.Р., суд пришел к выводу об отсутствии оснований для назначения почерковедческой экспертизы.

Истец, в нарушении требований статьи 72 ГПК, не предоставил суду надлежащих доказательства того, какое его право было нарушено при подписании договора заместителем директора, а не самим директором. Ранее, вступившим в законную силу решением суда от 28 марта 2023 года установлено, что договор исполнен частично, истец оплатила по договору подряда сумму в размере 1 627 860 тенге, до приемки работ от договора с ТОО «BR STORY LTD» истец не отказалась.

Представитель ответчика не отрицает, что договор подписан не директором ТОО, а заместителем.

Бейсембаев М.Р., как директор ТОО, каких либо требований по указанному факту к Нургалиеву М.Р. не предъявлял, не оспаривал принадлежность своей подписи. Согласно приказа от 04 января 2022 года №2, который не отменен, не признан незаконным, Нургалиев М.Р. назначен заместителем директора ТОО «BR STORY LTD» с наделением ему некоторых компетенций первого руководителя, в частности – подписании договоров, заключаемых с юридическими и физическими лицами. В рамках указанных полномочий и подписал оспариваемый договор.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что указанное требование заявлено не надлежащим истцом.

Доводы истца об отсутствии у ответчика лицензия на проведение работы «Разработка эскизного проекта» голословны и ни чем не подтверждены. В статье 28 Закона Республики Казахстан «О разрешениях



и уведомлений» такой вид деятельности не предусмотрен.

В связи с чем, суд считает, что правовых оснований для о признании договора подряда недействительным не имеется, следовательно, искивые требования подлежат отказу в удовлетворении.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска Мусиной Асель Толегеновны к товариществу с ограниченной ответственностью «BR STROY LTD» о признании договора подряда недействительным, отказать.

На решение суда может быть подана сторонами апелляционная жалоба и (или) прокурором ходатайство в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Межрайонный суд по гражданским делам города Астаны в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, в этот же срок со дня направления им копии решения.

Судья

Асанова С.С.

